学习共同体、实践共同体、学习型组织概念辨析

严运锦

〔摘　要〕随着学习型社会和终身学习理念的兴起，以及社会建构主义的积极倡导，学术界对学习共同体及其相关概念的讨论各执一词、莫衷一是，甚至出现相互混用的现象。本研究在解读学习共同体、实践共同体、学习型组织的内涵基础上，试图通过两两对比的透镜来辨析三者之间的区别和联系，发现三者之间在性质、目标、本质特点、运作机制、理论基础等方面都存在一定的差异，但是三者之间又存在特定的联系。

〔关键词〕学习共同体　实践共同体　学习型组织

DOI:10.16194/j.cnki.31-1059/g4.2019.08.006

随着学习型社会和终身学习理念的兴起，以及社会建构论的积极倡导，社会各界逐渐认识到通过相互理解、合作对话和共同协商来创造价值和实现变革的重要性，于是共同体的概念被越来越广泛的运用，与共同体相关的概念、术语也大量出现，如学习共同体、实践共同体、学习型组织等。学术界对有关共同体及其相关概念的讨论各执一词、莫衷一是，甚至出现概念相互混用的现象。本研究在解读学习共同体、实践共同体、学习型组织内涵的基础上，通过两两对比透镜辨析了三者之间的区别和联系。

一、学习共同体、实践共同体、学习型组织的内涵解读

（一）学习共同体的内涵解读

社会建构理论认为学习发生在社会文化情境中，具有社会性和实践性，特别是缄默知识的学习必须要求学习者浸入到社会实践中才可以获得。而且，分布认知理论主张知识的存在具有分布性，存在于不同个体之间和个体与外部环境的交互作用中，需要共享与合作才可以习得。基于这样的理论支持，学习必须要根植于共同体中，根植于共同体中异质个体之间获取知识的意义协商与分享合作之中。所以，学习共同体是在社会实践的脉络中对学习和学习者的安排，是一种新知识生产方式的载体，不同个体以边缘或核心、在场或虚拟的方式加入这个载体，围绕知识的生成达成共识。[1]学习共同体的本质特征是基于合作又超越合作，鼓励不同学习个体之间的合作与分享，将合作视为整个知识意义建构的实质所在，但是合作学习并不能完全体现共同体的本质，共同体成员之间还存在新手对专家的模仿和不同经验的交流与碰撞、冲突到顺应、平衡与认同的过程，这个过程体现了人们在社会文化参与中的协商性。

（二）实践共同体的内涵解读

实践共同体的概念最早出现在莱芙（Lave）和温格（Wenger）所著的《情境学习：合法的边缘性参与》一书中，后又在温格（Wenger）的《实践共同体：学习、意义和身份》中得到明确界定。他基于社会性学习理论，认为实践共同体是学习分析的基本

(C)1994-2019 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

单元,类似于一个可以协商学习、意义和身份关系的论坛。它可以促使群体基于对一系列问题的共同关心或者是对一个主题的兴趣，产生持续的交互关系,发展质疑的精神,从而加深他们的专业知识,并对共同体产生归属感。“人类活着就意味着必须不断卷入到各项事业的追求中，当我们界定这些事业并共同卷入到追求中时,我们都在学习。在时间不断向前推移的过程中，这种学习催生了实践，映射出我们参与共同事业追求和自身之间的社会关系。因此,这些实践行为便创生了一种合作追求共享事业的共同体属性”。[2] 这是温格(Wenger)对实践共同体概念的明确描述,这个概念表明实践共同体无处不在，是人们在追求各项事业过程中逐渐形成的;实践是一种学习,目的是追求共享的事业，使人们在卷入和追求事业的体验中获得的意义；意义的获得产生于参与者与追求事业的相互协商关系之中。

(三)学习型组织的内涵解读

学习型组织是彼得·圣吉(Peter Senge)提出的一个管理学概念，是以个体学习和组织学习为单位,注重学习习惯的养成,不断提高个体学习能力和组织学习能力为目标。[3]学习型组织的本质特点是实现心灵的转变,这也是学习的深层含义。通常意义上的学习是指接受信息和知识，而真正的学习是开发人们自身的学习力，具体而言就是让人们不断看清自己与外部世界的联系，认清我们所面对的问题其实是由我们自己的某种行为导致的，不断发现自己如何创造现实、如何再造自身、如何开发自身能力、如何培养创新能力。彼得·圣吉(Peter Senge)把这种学习力称为“团队核心学习力”,认为五项修炼的目的就是开发三种核心学习能力,并且认为三种能力互相作用,缺一不可。三种核心学习能力分别是:通过自我超越和共同愿景开发激发热望(aspiration)的能力;通过心智模式和团队学习培养开展反思性交流(reflective conversation)的能力;通过系统思考培养理解复杂事物(complexity)的能力。[4]系统思考、共同愿景、自我超越、团队合作、心智模式是学习型组织的五项修炼，五项修炼每一项都会配合其他各项修炼发挥各自的价值，都会帮助组织成员理解他们应该如何思考、如何交往、如何共同学习。从事一项修炼就意味着成为一个终身学习者，这个过程永无止境。

二、学习共同体与实践共同体之间的联系及主要区别

(一)学习共同体与实践共同体之间的联系

1.学习共同体和实践共同体都属于共同体的范畴,都具有共同体的一般特性

“共同体”刚开始是一个社会学的概念,在斐迪南·滕尼斯(Ferdinand Tonnies)的《共同体与社会》一书中,认为共同体包括血缘共同体、地域共同体和精神共同体，强调基于自然和封闭基础上的共同关系和参与。[5]后来马克思·韦伯认为参与者在社会行为向度之内主观感受到自身属于一个整体的时候,这时产生的社会关系就是共同体。[6]随着社会的进步，现代意义上的共同体则更加关注成员关系超越关系和地域的限制，其构成要素也从同质性转变为异质性,个体成员因劳动分工、交互工具、技术手段等因素的影响而在不同的共同体中拥有不同的身份，其本质特征是对话协商达成共识。

2.学习共同体以实践共同体为原型

社会建构主义主张学习是实践中的意义协商,学习者置身于真实实践情境中。学习的本质是实践,学习的目的是为了实践。所以,实践共同体构成学习共同体原型的基本成分有：学习需求是学习者真实的需要；学习的目的是像专家或师傅一样行动,专家或师傅是成熟的实践者,他们的行为可以被效仿；学习的方式是参与到实践中去学习;学习者各有专长并通过合作追求共同的事业。

(二)学习共同体与实践共同体之间的主要区别

1.两者的前置性认知基础不同

学习是学习共同体的前置性认知基础。学习共同体中的学习不仅是异质个体对社会文化实践的不同程度参与,还是成员通过对话、协商、合作构建知识的过程,同时行动本身也是学习。

实践共同体的前置性认知基础是实践。实践

(C)1994-2019 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

是参与者与追求共享事业之间的一种社会关系。这种社会关系放在实践共同体的视域中有五种表现形式:一是作为意义的实践,意义是一种人们对日常生活的体验;二是作为共同体的实践,实践作为共同体内在一致性的来源，体现参与者相互卷入、合作事业的协商、共享智库的发展三个特点;三是作为学习的实践，学习可以帮助代际间的非连续性转变为连续性;四是作为边界的实践,实践是它自身边界的来源,创造了新手与专家、区别与联系、开放和关闭、参与和非参与等的边界;五是作为位置的实践，指向人们卷入共享事业学习时所处的结构层次。

2.两者在不同目标导向下的适用范围有所不同

学习共同体的目标一是实现新知识的建构，二是学习者社会身份的重建，使学习者成长为成熟的社会参与者和实践者。在学习共同体目标的导引下，其适用范围也应该根植于真实的社会实践情境中促进知识的意义建构，使学习活动支持学习者成长为成熟的社会实践者和参与者。典型的学习共同体如佐藤学提出的课堂学习共同体，通过让课堂成为学生合作学习的场所，在教师的指导下围绕特定主题探究知识的形成过程，为学生在社会化过程中身份的转变打下坚实的基础。

实践共同体的目标是追求共享的事业，在追求共享的事业中通过相互卷入和协商学习获得意义和形成共享智库,进而实现身份认同。实践共同体通常包含三种元素:一个知识的领域、一种社会的经验、使一个领域里面的工作变得更有效和更有效率的分享实践。[7]常见的实践共同体有传统的实践共同体、协同合作的实践共同体和激进的实践共同体。[8]实践共同体的适用范围应高度聚焦协商学习、意义、身份的特点以及构成元素,典型的代表如教师实践共同体。教师为了追求共享的教育教学事业而相互卷入共同体中，以教师的教学实践问题和原有认知体验为基础进行协商学习，通过分享和交流不同的知识和经验形成共享的智库以实现教师的有效教学，促使个体教师不断提升专业素养，在共同实践中不断明晰教师自身的多重身份。

三、学习共同体与学习型组织之间的联系及主要区别

(一)学习共同体与学习型组织之间的联系

学习共同体和学习型组织都是以学习为核心而构成的集合体,但是关注的侧重点有所不同。学习共同体中的学习要融入到社会文化中，参与到社会系统中，是异质共同体成员集体建构知识的过程,不仅仅是脑力活动,更是利用工具和身体的行动本身。学习型组织中的学习更强调心灵的转变,涉及到做人的意义问题。通过学习,人们可以开发自身能力、培养创新能力、重新认识自己和世界的关系,实现自身的重塑和再造。

(二)学习共同体与学习型组织之间的主要区别

1.二者所属的范围不同

学习共同体属于共同体范畴，学习型组织属于社会范畴,二者是平行的概念。马克思·韦伯在《社会学的基本概念》中区分了共同体和社会之间差异，共同体更侧重参与者在社会行为取向的基础上主观感受到自身属于一个整体，在制度环境角度相对来说处于非正式情境。而社会是由理性驱动的利益联系，是相对严格意义上的专业联合体,组织是其典型的表现形式之一。[9]

2.运行机制不同

学习共同体的运行机制是把学习根植于共同体中，在学习与共同体的有机互动中实现知识的生成。学习既是共同体形成的必要条件,也是共同体运行的目的。首先,大家围绕一个特定学习主体形成一个学习共同体,在共同体中,成员都带有持续学习的意愿和开放的心态;其次,围绕特定主题展开交流与分享的合作学习，每个人都能看到他人优势的同时,自身也成为其他人学习的参照;最后,在合作学习中,通过异质个体的交流分享以及经验丰富成员对新手的有效指导，探究知识的形成过程,实现新知识的生成。例如,在课堂学习共同体中,学生通常会运用项目学习的方法,教师指导学生围绕项目展开探究学习和合作学习，让学生体验新知识的产生过程。

(C)1994-2019 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

学习型组织的运行机制是依托五项修炼的相互作用关系培养组织成员成为终生学习者，打造具有超强学习力的组织。在学习型组织的运行过程中要经历三个阶段：

第一阶段是构建共同愿景。共同愿景是指导思想，是组织成员真心承诺投入的愿景，贯穿于整个组织的每项活动中，是整个组织内心中想要创造的未来的“全景图”，具有共同性、连贯性和一致性。它是组织成员活动的焦点和动力来源，能够激发他们追求卓越的热望和抱负，鼓励他们在追求卓越的过程中敢于承担更多的责任和更艰巨的任务，形成对组织的认同感。

第二阶段是在共同愿景的指导下，学习型组织通过运用系统思考的思维方式和团队学习的方式开展工作和学习。系统思考是关于组织成员如何看待自身发展的历史和未来与周围世界关系的基石，也是整合其他学习策略的驱动力和方法。系统思考提供了一个思考框架，有助于组织成员看清彼此之间的相互作用，改变常规的线性思维和根深蒂固的因果律观念，用整体和多维的视角去观察不断变化的和复杂的情境。团队学习是一个协同校正的过程。协同校正为团队的学习提供一个指向共同目标的通道，这个通道会把各个个体相互交叉甚至是矛盾的目标取向引导到一个共同的目标上，出现一个整体的目标。

第三阶段是在指导思想和方法的综合作用下开发组织成员的心智模式，实现自我超越。开发心智模式的精髓是反思实践，应该将其贯穿于组织各项活动的各个阶段，作为组织建设中的“基础设施”。学习型组织必须正视声称理论和实行理论之间的差距，组织成员要能够分辨出什么是看到的“数据”，什么是基于数据的抽象理论，能看清自己的心智模式在特定情况下是如何规避真实体验而阻碍实际情况的改善。自我超越是学习型组织的精神所在，只有通过个体的不断追求，组织才能保持充盈的生长力。组织成员需要创造性地去打磨自己的生命，不断地澄清所面对现实是什么，自身需求是什么，发展目标又是什么。当把目标和现实放在一起，就产生了所谓的“创造性张力”，即把二者牵引到一起的力量。所以，自我超越的精髓就是学习如何在现实中不断地激活和持续这种创造性张力。

四、实践共同体与学习型组织之间的联系及主要区别

（一）实践共同体与学习型组织之间的联系

学习型组织以实践共同体为原型。首先，实践和学习存在本质联系。学习的本质体现在实践中，实践也是学习的一种形式；学习的目的是为了实践，同时学习也是实践的引擎，透过实践可以看到人们学习的历史。其次，组织是指导实践的社会设计，被设计的组织通常被称之为机构，实践赋予组织生命力，通常对被设计的组织进行反馈。成员通过合作实践实现组织既定目标，所以实践共同体是提升和演进组织胜任力的关键。

（二）实践共同体与学习型组织之间的主要区别

1.两者的主要价值不同

实践共同体主要价值有：①成员卷入共同事业追求中实现意义协商；②实践共同体依托意义协商的持续而存在，意义协商的结果必然会实现原有知识的巩固、保存以及新知识的创造；③实践共同体是身份的产地，成员有多重身份，如作为协商经验的身份、作为共同体成员的身份、作为多重成员资格联结的身份、作为本土化和全球化之间关系的身份等。[10]

学习型组织的价值是通过涵养共同愿景、浸润系统思考、开发心智模式、凝练团队学习智慧、追求自我超越的过程，持续开发个体和组织创造未来的能力，培养和打造具有超强学习力的个人和组织，使组织和个人永远走在追求卓越的学习路上。

2.两者的结构要素不同

实践共同体强调人们共同参与、追求合作的事业和形成共享的知识库，其成员是相对自由、平等的参与合作。相互卷入、合作事业、共享智库是实践共同体的基本结构要素。

（1）参与者的相互卷入。实践来源于人们参与到一件事情中并相互协商意义，围绕这件事彼此

(C)1994-2019 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

之间保持一种相互卷入的紧密、复杂关系。参与者是异质的，他们懂得如何联结他人的优势弥补自身的弱项，知晓如何互相帮助。在实践共同体中，参与者有各自特定的位置和身份，并随着卷入实践的深度进一步整合和明晰。

(2)合作事业的协商。相互卷入的关系因为异质的参与者而复杂多样，所以合作事业常常是存在分歧的，这就需要一个集体协商的过程来界定他们所追求的合作事业的意义。这个协商界定过程是动态的，而非静态地寻求一致同意。

(3)共享智库的发展。随着时间的推移，在追求合作事业的过程中，实践共同体形成了一套共享的、专属的智库，这套智库包括概念、符号、思考方式、处事原则、特定语言体系等。这套智库一方面是相互卷入的参与者在过去通过协商确定的，另一方面它又有可能在未来的新情境中被重释、完善和发展。

学习型组织属于组织的范畴，其必定涉及到组织制度和系统本身，就需要有一个领导人物来统领全局，组织成员也必须成为系统的公民。领导是学习型组织基础设施和指导思想的设计者，是引导组织成员学习的导师，是组织共同愿景的受托者。系统公民既要看清组织中相互依存的关系模式和组织的未来走向，又要实践系统，或按照系统现有模式行动，或试图促进系统的变革和组织的改善。例如，名师工作室作为学习型组织，它是拥有严格运行制度的专业联合体，其中领衔名师、工作室顾问、学科指导专家就属于组织的领导，其他成员教师的身份应该是系统公民，他们在追求个人专业成长的基础上共同致力于工作室整体的改善和示范辐射作用。

五、学习共同体、实践共同体、学习型组织的比较

基于以上对三者内涵的分别解读和两两之间的比较分析发现，学习共同体、实践共同体、学习型组织三者之间在性质、核心目标、本质特点、运作机制等方面都存在一定的差异，但是三者之间又存在一定的联系。

1.实践共同体是学习共同体和学习型组织的原型，但是其涉及的范围要比后两者更宽泛。

2.三者都涉及到学习的概念。学习共同体中的学习是知识生成的途径和方法；实践共同体中的实践就是一种学习形式；学习型组织中的学习是一种深层次的含义，指向学习者的心灵转变，它必然要经历实践和知识获得途径阶段。

3.三者之间都有学习的共同愿景和追求目标，都有共享的观念。

4.参与者都是在一个基于边界而又超越边界的集合体中行动。组织和共同体是两个平行概念。

5.参与者都具有异质性，都注重对话、协商与合作，都重视局部和整体的协调。

6.参与者都实现了身份的转变。学习共同体中成员成长为成熟的实践者和参与者；实践共同体是身份的产地，成员有多重身份；学习型组织中成员成长为终身学习者。三者之间的区别与联系如表1所示。

表1　学习共同体、实践共同体、学习型组织的区别和联系

	性质	核心目标	本质特点	运作机制	理论基础
学习共同体	新知识生产方式的载体	知识的创新和生成	基于合作又超越合作	学习与共同体的结合，不同经验的碰撞、交流、分享、认同	社会建构理论、分布认知理论
实践共同体	学习分析的基本单元，一个可以协商学习、意义和身份关系的论坛	对共享事业的持续追求	相互卷入、合作事业、共享智库	实践和共同体的结合，参与者与追求事业的相互协商过程	社会性学习理论、情境学习理论
学习型组织	有超强学习力的组织	打造有超强学习力的个体和组织	心灵的转变	五项修炼的每一项修炼配合其他各项修炼发挥各自的潜力	系统论、终身学习理论
三者之间的联系	1.实践共同体是学习共同体和学习型组织的原型 2.三者都涉及到学习的概念 3.三者之间都有学习的共同愿景和追求目标，都有共享的观念 4.参与者都是在一个基于边界而又超越边界的集合体中行动 5.参与者都具有异质性，都注重对话、协商与合作，都重视局部和整体的协调 6.参与者都实现了身份的转变				

概而言之，学习共同体、实践共同体和学习型组织三者之间存在共享观点的同时也存在不同的视点。明确三者之间的区别和联系，是我们寻求教育变革、理解学习本质、重塑文化生成过程和对“成人成物”目标拷问的杠杆。

参考文献：

[1]赵健.学习共同体的建构[M].上海：上

（下转第43页）

(C)1994-2019 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net

童权利公约》,它一再强调关注儿童特殊的物质和精神需要和满足,要关心和尊重他们的生存权、发展权、受保护权和参与权,要寻求和创造儿童潜能的发觉和发展的最大化。在《联合国儿童权利公约的训练手册》上,还提出,“孩子是上帝派下来教育父母的人”。事实上,孩子的天性如同明月和星星,异常美丽。儿童的心灵,要比成年人更纯净和质朴。因此,我们作为教育者,首先应当是审美者、观察者、发现者、欣赏者和鼓励者。

要使教育审美化研究引向深入,我们要学习用美的规律来审视教育活动。马克思认为,“人应当按照美的规律建造”,这里所讲的美的规律是指美要体现合规律性和合目的性的统一。按照当代教育家苏霍姆林《对教师的建议》“美是一种心灵的体操——它使我们的精神正直、良心纯洁,情感和信念端正。美是一面镜子,你在这面镜子里可以照见你自己,从而对自己采取这样或那样的态度”。我的实践认为,要使审美教育取得成效,必须要对儿童、青少年情感发展和教育进行科学研究,要把握情感发展的敏感期和机会之窗,在最佳时期要创造最佳的教育环境,选择最佳的教育内容和方法,达到个体的需要与社会的需要的一致性和协调性。要达到上述要求,我们应当成为遵循美的规律的实践者、反思者和研究者。

美育的真谛是审美情感的培育,通过教育审美化的途径和教育手段,使学生在认知上得到同化,感受上得到内化,体验上得到深化,师生关系上得到优化,表现上更加人性化,教育操作上更加精细精致化,最终达到心灵上的美化和生命上的诗化。

参考文献:

[1]人民日报[N]. 2018-9-11.

[2] 瞿葆奎. 社会科学争鸣大系(教育学卷)[M].上海:上海人民出版社,1992:148.

[3] [4] 中国现代美学名家文丛·王国维卷[M]. 杭州:浙江大学出版社,2009:89,162.

[5] 陈文忠.美学领域中的中国学人[M].合肥:安徽教育出版社,2001:21.

[6] 谭好哲等著.美育的意义[M].北京:首都师范大学出版社,2006:149.

[7] 曾繁红,高旭东著.审美教育新论[M].北京:北京大学出版社,1997:188.

[8] 中国现代美学名家文丛·梁启超卷[M].杭州:浙江大学出版社,2009:102.

[9] 刘彦顺.中国美育思想通史(现代卷)[M].济南:山东人民出版社,2017:56.

[10] 梅仲孙.教育中的情和爱——儿童青少年情感发展与教育研究40年[M].上海:上海教育出版社,2018:27.

[11] 中国现代美学名家文丛·蔡元培卷[M].杭州:浙江大学出版社,2009:104,124,220,120.

[12] 刘彦顺.中国美育思想通史(当代卷)[M].济南:山东人民出版社,2017:288.

[13]刘彦顺. 中国美育思想史(当代传)[M]. 济南:山东人民出版社,2017:286.

[14] 胡家祥.审美学[M].北京:北京大学出版社,2000:3.

〔梅仲孙　上海市教育科学研究院普通教育研究所 200032〕

(上接第32页)

海教育出版社,2008:24.

[2][10]〔美〕埃蒂纳·温格著.实践共同体:学习、意义和身份[M].李茂荣,欧阳忠明,任鑫,芮金金译.南昌:江西人民出版社,2018:42,140.

[3]张兆芹,卢乃桂,彭新强.学习型学校的创建——教师组织学习力新视角[M].北京:教育科学出版社,2011:49.

[4]〔美〕彼得·圣吉著.第五项修炼——学习型组织的艺术与实践[M].张成林译.北京:中信出版社,2018:26.

[5]〔德〕费迪南·滕尼斯著.共同体与社会——纯粹社会学的基本概念[M].林荣远译.北京:商务印书馆,1999:65.

[6]赵健.基于知识创新的学习组织发展——兼论学习共同体与学习型组织的异同[J].全球教育展望,2007,(2):73.

[7]Harden,Susan B,Loving,Katherine.Outreach and Engagement Staff and Communities of Practice:A Journey from Practice to Theory for an Emerging Professional Identity and Community [J].Journal of Community Engagement and Scholarship,2015,(2):9.

[8]Thomas,M Lori,O'Connor,Mary Katherine,Netting,F Ellen.A Framework for Teaching Community Practice [J].Journal of Social Work Education,2011,(2):343~348.

[9]〔德〕马克思·韦伯著.社会学的基本概念[M].胡景北译.上海:上海人民出版社,2000:62.

〔严运锦　辽宁师范大学教育学院　116029〕

(C)1994-2019 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved.　http://www.cnki.net